



*Let the mind manage the body  
Que l'esprit gère le corps*

**MAURITIUS  
EXAMINATIONS  
SYNDICATE**

**NCE 2024  
GRADE 9**

**French**

Subject code: N520

## **RAPPORT NCE 2024**

### **Introduction**

Basée sur le programme d'enseignement et d'apprentissage du français (MIE, Teaching and Learning Syllabus Grades 7, 8 et 9, 2017) et le programme d'évaluation du français (MES, Annual Programme 2023), l'évaluation mesurait les compétences acquises des candidats en :

compréhension écrite (30%)

expression écrite (25%)

grammaire (35%)

littérature (10%).

### **Observations et messages clés**

Nous avons constaté que les candidats

- peuvent lire, comprendre et apprécier des textes fonctionnels et narratifs avec aisance, mais, toutefois rencontrent des difficultés à articuler une réponse claire et précise lorsqu'ils sont requis de formuler une réponse dans le sens de la question posée ;
- peinent avec l'orthographe des mots courants et ont des difficultés à placer les accents convenablement ;
- ont une maîtrise des règles de la négation et de la pronominalisation du complément d'objet qui demande à être consolidée, tout autant que la conjugaison, le temps verbal et les terminaisons ;
- ont besoin de consolider leur connaissance des règles d'accord (adjectif, attribut, participe passé avec auxiliaire avoir et être) ;
- ont besoin de comprendre les exigences de la rédaction de type descriptif et argumentatif et de renforcer leur maîtrise du temps du récit ;
- produisent des écrits plats et sans grand intérêt pour le lecteur. Ils doivent lire régulièrement pour enrichir leur vocabulaire et développer leur créativité ;
- doivent apprendre à présenter une rédaction/analyse de façon structurée et cohérente ;
- dans le cadre de l'étude littéraire, doivent justifier leur réponse en s'appuyant sur le texte.

## A. Compréhension écrite

### A.1. La question 3

Les candidats ont globalement montré une bonne compréhension du courriel proposé, comme en témoigne le nombre important de réponses correctes et la proportion élevée de notes maximales obtenues. En effet, **51,3 %** des candidats ont atteint la note maximale de 10 points, ce qui indique une maîtrise satisfaisante des compétences de base en compréhension de texte.

La majorité des candidats a bien interprété les informations du courriel, et la plupart des réponses ont été correctes. Cependant, une difficulté a été observée sur un point spécifique, à savoir la compréhension du terme « **fréquence** » dans l'item 7. Certains candidats ont fourni des réponses incorrectes à cette question, ce qui suggère qu'une partie des élèves a rencontré des difficultés à saisir le sens précis de ce mot dans le contexte du texte. Cela reste toutefois une erreur isolée, et l'impact sur les résultats globaux est limité.

#### Répartition des résultats :

- Une large majorité des candidats a obtenu des scores élevés : **25,1 %** ont marqué 9 points et **51,3 %** ont marqué 10 points. Ces résultats montrent que la plupart des candidats ont correctement compris les informations principales du texte.
- En revanche, un petit nombre de candidats (environ **0,9 %**) n'a pas réussi à répondre correctement à cette question, obtenant des notes de 0, 1 ou 3 points. Cette performance suggère que, dans certains cas, les candidats n'ont pas saisi les informations détaillées ou ont manqué de clarté dans leur lecture du texte.

En somme, la question 3 a permis d'évaluer efficacement la capacité des candidats à localiser et comprendre des informations spécifiques dans un courriel. Les résultats montrent une bonne performance générale, mais quelques difficultés ont été relevées sur la compréhension de certains termes contextuels, comme le mot « fréquence ». Une révision ciblée du vocabulaire et des stratégies de lecture pourrait être bénéfique pour surmonter ces obstacles et améliorer encore la performance des candidats sur ce type de question.

## A.2. La question 8

La majorité des candidats a démontré une bonne compréhension du texte proposé, qui était à la portée de la plupart. Les résultats montrent que la plupart des candidats ont réussi à répondre aux questions de manière satisfaisante. En effet, **12,7 %** des candidats ont obtenu la note maximale de 20 points, ce qui reflète une solide maîtrise de la compréhension du texte et de l'analyse des informations.

### Répartition des résultats :

- Une grande partie des candidats a obtenu des scores élevés : **9,0 %** des candidats ont marqué 18 points et **10,0 %** ont obtenu 19 points. Cela montre que beaucoup ont bien répondu aux questions d'inférence, de vocabulaire et aux questions ouvertes.
- Cependant, il y a aussi une proportion non négligeable de candidats qui ont rencontré des difficultés. Environ **0,6 %** des candidats ont marqué entre 0 et 3 points, ce qui suggère des lacunes dans la compréhension du texte dans son ensemble, notamment pour les questions plus complexes.

### Analyse des points faibles :

Certains items ont posé plus de difficultés que d'autres, en particulier les items **7**, **9** et **13**.

- **Item 7** : Cette question portait sur l'analyse d'une expression liée à la vente des coussins. Plusieurs candidats ont pu expliquer ce que cette expression révélait sur la vente, mais beaucoup ont commis des erreurs grammaticales ou ont répondu de manière maladroite. Certains ont omis l'aspect de la vente en grande quantité, ce qui a conduit à des réponses incomplètes.
- **Item 9** : La question demandait aux candidats de décrire comment Minnie avait obtenu sa réputation dans le milieu de la décoration intérieure, en fournissant deux éléments de réponse. Les réponses attendues étaient :

1. Ses créations uniques.
2. Son service client exceptionnel.

Cependant, certains candidats ont donné des réponses trop détaillées, s'éloignant de l'essentiel en apportant des informations non pertinentes ou en utilisant une formulation excessive, ce qui a conduit à des réponses moins précises.

- **Item 13** : Les candidats devaient trouver un mot dans le texte ayant le même sens que les cinq mots proposés. Cette question, centrée sur le vocabulaire et la

précision, a été difficile pour certains, ce qui reflète une difficulté à repérer les nuances de sens et à faire des correspondances exactes entre les mots proposés et le texte.

### **Quelques idées pour la remédiation :**

#### **1. Renforcement des compétences d'inférence**

- Proposer des exercices où les élèves répondent à des questions basées sur des indices contextuels.
- Analyser des passages complexes pour pratiquer l'inférence (informations non explicites).

#### **2. Exercices sur la précision des réponses**

- Organiser des exercices de réponses concises (une ou deux phrases seulement).
- Mettre en place un atelier de reformulation pour aider les élèves à se concentrer sur l'essentiel.

#### **3. Analyse détaillée du vocabulaire contextuel**

- Proposer des exercices d'identification de synonymes / expressions dans des contextes précis.
- Discuter du sens des mots dans des contextes variés pour mieux saisir les nuances de vocabulaire.

Dans l'ensemble, la question 8 a bien évalué les compétences de compréhension et d'analyse des candidats à travers des questions variées. Les résultats montrent une performance généralement bonne, avec un bon nombre de candidats atteignant des scores élevés. Toutefois, certains candidats ont éprouvé des difficultés dans l'interprétation des détails du texte, notamment pour les questions plus complexes. Des révisions ciblées sur la précision des réponses et l'analyse des informations spécifiques pourraient permettre d'améliorer les performances sur ces types de questions.

## B. Grammaire

### Question 1

#### Analyse générale :

Dans l'ensemble, les candidats ont montré une bonne maîtrise des notions grammaticales de base, mais plusieurs difficultés ont émergé, particulièrement concernant certaines règles de conjugaison, l'accord des adjectifs, et l'utilisation correcte des pronoms et des articles. Voici une analyse détaillée des résultats de la question 1, avec un focus sur les éléments où des difficultés ont été constatées.

#### Quelques statistiques :

- Note maximale (15 points) : 7.7%
- 13-14 points : 28.6%
- 8 à 12 points : 44.5%
- 0 à 7 points : 19.2%

#### 1. Points forts :

- Les **questions à choix multiples (Items 1-7)** ont globalement été bien comprises par les candidats. L'accord des adjectifs (Items 1, 2, 5, 7) ainsi que les conjugaisons simples (Items 4, 6, 7) ont été abordés correctement dans la majorité des réponses.
- **Item 7** concernant les accords avec les adjectifs a été globalement maîtrisé, avec une large majorité de bonnes réponses.

#### 2. Difficultés observées :

- **Item 3 (Subjonctif)** : L'usage du **subjonctif** a été problématique pour un nombre important de candidats. Un faible pourcentage (environ **8%** des candidats) a répondu correctement à cet item. Beaucoup ont confondu la forme correcte "**fasses**" avec "**fais**", un signe que l'usage du subjonctif après des expressions de nécessité n'est pas encore bien maîtrisé par une large part des élèves.
- **Item 9 (Forme négative)** : Dans cet item, une confusion avec les articles définis a été observée, avec des réponses incorrectes comme "**Jane ne prend pas de métro**" au lieu de "**Jane ne prend pas le métro**". Cela reflète des lacunes dans l'emploi des articles définis dans les constructions négatives.

- **Item 10 (Passé composé)** : Les candidats ont montré des difficultés avec l'usage des auxiliaires **être** et **avoir**, avec des erreurs persistantes après neuf années d'apprentissage du français. Cette confusion est encore présente chez certains élèves.
- **Item 11 (Accord au féminin)** : L'oubli du "n" dans "**pharmacienne**" a été relativement fréquent, avec des erreurs d'accord au féminin.
- **Item 13 (Pronoms COD/COI)** : Des confusions dans l'utilisation des pronoms **COD** et **COI** ont été observées, notamment dans des phrases comme "**Pascal range ses livres**", où les candidats ont utilisé un mauvais pronom.

### Recommandations de remédiation :

#### 1. **Subjonctif** (Item 3) :

- Proposer des exercices spécifiques sur l'emploi du subjonctif après des verbes exprimant la nécessité, l'émotion, le doute et l'incertitude. L'accent devra être mis sur les différences entre l'indicatif et le subjonctif, en particulier dans les phrases subordonnées.

#### 2. **Forme négative et articles définis** (Item 9) :

- **Remédiation** : Renforcer l'usage correct des articles définis dans les constructions négatives. Il est important de pratiquer la négation avec des phrases modèles et d'insister sur les erreurs fréquentes, comme l'oubli des articles devant des noms génériques.

#### 3. **Passé composé et auxiliaires** (Item 10) :

- **Remédiation** : Organiser des séances de révision sur le **passé composé**, en mettant l'accent sur les verbes qui prennent **être** ou **avoir** comme auxiliaire. Des exercices pratiques doivent être réalisés, avec des comparaisons entre les verbes et leur auxiliaire respectif, notamment pour les verbes pronominaux et les verbes de mouvement.

#### 4. **Accord au féminin** (Item 11) :

- **Remédiation** : Organiser des exercices sur l'accord des noms et des adjectifs au féminin, en insistant sur les changements de forme comme dans "**pharmacienne**" et les règles spécifiques de la féminisation des mots.

## 5. Pronoms COD/COI (Item 13) :

- **Remédiation** : Renforcer la distinction entre les pronoms **COD** et **COI**, en faisant pratiquer les élèves à remplacer des groupes nominaux par les bons pronoms dans des phrases variées. Des activités de réécriture et de correction de phrases doivent être proposées.

Les résultats montrent une maîtrise relativement bonne des règles de grammaire de base, mais des difficultés subsistent dans l'utilisation des structures plus complexes, comme le subjonctif, le passé composé, et l'accord des noms et adjectifs au féminin. Pour améliorer les compétences grammaticales des élèves, des révisions ciblées et des exercices pratiques supplémentaires sur ces points faibles sont nécessaires.

## Question 2 (Vocabulaire)

La Question 2 évalue principalement le vocabulaire des candidats dans des contextes précis. Plus spécifiquement, il s'agit de tester leur capacité à choisir le mot correct parmi plusieurs options en fonction de son utilisation dans une phrase donnée.

### Analyse des performances :

Globalement, 48.6% des candidats ont obtenu la note maximale de 5 points, ce qui montre une très bonne maîtrise du vocabulaire testé dans cette question. La majorité des élèves a bien réussi à identifier les mots appropriés dans chaque situation.

- 0 à 2 points : Seulement 11% des candidats ont obtenu des scores faibles (0, 1, ou 2 points), ce qui est relativement faible, indiquant que les candidats connaissent généralement les mots du vocabulaire de base. Cependant, ces scores faibles (8.9% au total) montrent qu'il existe des lacunes chez un petit nombre de candidats, particulièrement sur des mots moins fréquents ou plus difficiles à associer au bon contexte.
- Scores intermédiaires (3 à 4 points) : 39.5% des candidats ont obtenu une note de 3 ou 4 points, ce qui indique une bonne maîtrise du vocabulaire mais quelques hésitations ou confusions pour certains items. Cette performance suggère qu'il pourrait y avoir une petite difficulté avec des mots proches en sens ou un manque de pratique dans certains contextes spécifiques.

### Remédiations :

#### 1. Consolidation des mots clés :

- Bien que la majorité des candidats ait réussi, il est recommandé de renforcer l'enseignement et la pratique des mots ayant des significations proches ou multiples. Par exemple, les mots **agir** et **grandir** ou **persévérant** et **impatient** pourraient être mieux différenciés dans des exercices pratiques.

#### 2. Utilisation contextuelle du vocabulaire :

- Pour améliorer la précision, des exercices supplémentaires sur l'utilisation contextuelle des mots peuvent être utiles. Les candidats pourraient bénéficier de mises en situation concrètes où ils doivent choisir le mot qui correspond à un

contexte précis, ce qui les aidera à comprendre non seulement le mot, mais aussi son application dans des phrases variées.

### 3. **Approfondissement des mots moins courants :**

- Mettre l'accent sur des mots un peu moins fréquents ou plus abstraits, comme **accroître**, **générosité**, etc., en les intégrant dans des textes ou des situations variées afin de renforcer leur compréhension.

La performance globale des candidats à cette question a été très bonne, avec une majorité de candidats obtenant la note maximale de **5 points**. Cependant, quelques élèves ont encore des difficultés avec certains mots, ce qui nécessite une révision plus approfondie du vocabulaire et de son utilisation en contexte. Un focus sur la pratique contextuelle et sur les distinctions subtiles entre des mots de sens proche pourrait aider à améliorer encore les résultats pour les prochaines évaluations.

### **Question 4**

Dans cette question, les candidats étaient appelés à transformer des mots d'une catégorie grammaticale à une autre, tout en respectant l'orthographe correcte. Par exemple, ils devaient transformer un adjectif en nom, un adverbe en adjectif, ou encore un verbe en un autre temps ou mode, tout en veillant à ce que la forme du mot soit correctement orthographiée. Cette tâche visait à tester la capacité des candidats à comprendre et appliquer les règles grammaticales, tout en mettant l'accent sur la précision orthographique des mots transformés.

#### **Analyse:**

Les résultats de cette question montrent une bonne maîtrise générale de la transformation grammaticale, mais avec quelques erreurs persistantes, principalement au niveau de l'orthographe. Environ **28.1% des candidats** ont obtenu la note maximale de **5 points**, ce qui est un bon indicateur de réussite. Toutefois, un pourcentage important de candidats a encore commis des erreurs, notamment avec des mots tels que "**raisonnable**" et "**localité**", où l'orthographe exacte semblait poser problème.

## Répartition des scores :

- **0 à 2 points** : Environ 40% des candidats ont obtenu entre 0 et 2 points. Ces résultats suggèrent que ces candidats ont rencontré des difficultés importantes dans l'application des règles grammaticales ou ont fait des erreurs fréquentes d'orthographe. Il est possible que certains n'aient pas bien compris le processus de transformation ou n'aient pas su appliquer correctement les règles.
- **3 à 4 points** : Près de 54% des candidats ont obtenu entre 3 et 4 points, ce qui indique que la majorité a maîtrisé les transformations, mais des erreurs subsistent, notamment dans l'orthographe des mots transformés. Les erreurs observées concernent principalement l'omission de lettres doubles (par exemple, "raisonnable") ou la mauvaise orthographe de mots complexes comme "localité".
- **5 points (Note maximale)** : Seuls 5.5% des candidats ont obtenu la note maximale, ce qui montre que bien que la majorité ait compris la transformation grammaticale, des erreurs d'orthographe ou de précision subsistent. Cela peut aussi indiquer que certains candidats n'ont pas su appliquer avec exactitude les règles de formation des mots.

## Remédiations proposées :

1. **Renforcement des règles de transformation grammaticale** : Il est important de revenir sur les règles de transformation, notamment pour les candidats ayant des difficultés avec le passage d'un mot d'une catégorie grammaticale à une autre. Des exercices supplémentaires pourraient être utiles pour renforcer ces compétences, en insistant sur les particularités de chaque transformation.
2. **Exercices d'orthographe et de dérivation** : L'orthographe des mots reste un problème récurrent dans cette question. Des séances supplémentaires portant spécifiquement sur l'orthographe des mots dérivés ou transformés pourraient aider les candidats à mieux maîtriser l'orthographe, notamment pour les mots à terminaison complexe.
3. **Pratique ciblée avec des exemples variés** : Afin d'aider les candidats à mieux appliquer les transformations grammaticales, il serait bénéfique d'inclure des exemples variés dans les exercices et d'inciter les élèves à réfléchir sur les mécanismes de transformation pour éviter les erreurs systématiques.

## Question 5

Dans cette question, les candidats devaient corriger les erreurs soulignées dans un texte en tenant compte du contexte grammatical et orthographique. L'objectif était de tester leur capacité à identifier et rectifier des fautes d'accord, d'orthographe, ainsi que leur compréhension du sens des mots dans des phrases spécifiques. Les erreurs comprenaient des confusions de mots homophones, des fautes d'accord, ainsi que des erreurs liées à des variations orthographiques.

### Analyse :

Les résultats de cette question montrent que les candidats ont généralement bien maîtrisé la tâche, bien que certaines erreurs spécifiques aient été récurrentes. Près de 31.4% des candidats ont obtenu un score élevé de 4 ou 5 points, ce qui montre que la majorité a su corriger correctement les erreurs dans le texte. Cependant, des difficultés subsistent concernant des fautes d'orthographe sur des mots comme "**capitaine**" et "**serré**", où un certain nombre de candidats ont commis des erreurs.

### Répartition des scores :

- **0 à 2 points** : Environ 44.7% des candidats ont obtenu entre 0 et 2 points, ce qui suggère qu'ils ont rencontré des difficultés dans la correction des erreurs grammaticales et orthographiques. Les candidats ont probablement manqué l'identification correcte de certaines erreurs ou n'ont pas su appliquer les règles adéquates pour les corriger.
- **3 à 4 points** : Près de 45% des candidats ont obtenu entre 3 et 4 points, ce qui indique une maîtrise raisonnable de la correction des erreurs, mais avec quelques erreurs persistantes. Des fautes comme "**capitaine**" sans le "e" final et l'usage incorrect de "**serré**" ont été assez fréquentes, ce qui laisse penser qu'une attention particulière doit être portée à l'orthographe de ces mots.
- **5 points (Note maximale)** : Seuls 10% des candidats ont obtenu la note maximale, ce qui montre que bien que la plupart des candidats aient su identifier et corriger les erreurs, une minorité a eu une performance parfaitement sans faute.

## Remédiations proposées :

1. **Exercices d'orthographe sur les mots fréquents** : Des exercices ciblés sur les erreurs les plus courantes, comme l'orthographe de "**capitaine**" et l'usage de "**serré**" au lieu de l'infinitif "**serrer**", pourraient aider à renforcer les compétences orthographiques des candidats. Il serait utile d'insister sur l'importance du "e" final dans certains mots, comme "**capitaine**".
2. **Pratique avec des textes similaires** : Afin de renforcer l'habileté des candidats à repérer des erreurs grammaticales et orthographiques, il serait bénéfique de leur proposer des exercices similaires dans des contextes variés. Cela permettrait de consolider leur capacité à corriger des erreurs dans un texte tout en tenant compte du sens global.
3. **Révisions des règles d'accord et de conjugaison** : Il est crucial de revenir sur les règles d'accord des adjectifs et des participes passés, en particulier lorsqu'ils sont utilisés dans des structures de phrases où la confusion est courante, comme dans "**serré**" et "**serrer**". Des rappels réguliers de ces règles pourraient améliorer la performance des candidats dans cette catégorie.

## Question 6

La question 6 demande aux candidats de compléter un texte en insérant des mots manquants appropriés. Les candidats devaient comprendre le texte et insérer un mot juste, en respectant le sens du passage. Les mots attendus étaient liés à des verbes et des prépositions. L'objectif était d'évaluer la capacité des candidats à saisir le contexte et à utiliser correctement le vocabulaire, tout en respectant l'orthographe.

### Analyse :

Globalement, les candidats ont montré une bonne maîtrise des éléments lexicaux et contextuels du texte. Cependant, certaines erreurs récurrentes ont été notées, notamment sur l'usage des verbes et des prépositions, en particulier dans les premiers éléments du texte.

- **Item 1** : Une grande majorité des candidats a trouvé le bon mot pour compléter l'expression. Cependant, certains ont proposé des verbes inappropriés comme « voyager » ou « regarder », ce qui a été pénalisé. Les candidats avaient à choisir parmi des verbes comme « découvrir », « connaître », « parcourir », et « voir », et certains ont fait preuve de confusion en utilisant des verbes qui ne correspondaient pas au contexte narratif du texte.
- **Item 2** : La difficulté s'est avérée plus marquée ici. Les candidats ont dû exprimer l'idée de transgression ou de désobéissance (en dépit des avertissements). Ceux qui n'ont pas bien compris cette notion ont proposé des mots comme « aller » ou « partir » qui ne correspondaient pas pleinement à l'intention du texte. Cet item a mis en lumière les difficultés de certains candidats à saisir la nuance entre les concepts de "suivre" et "ignorer les avertissements".
- **Items 3-6** : Ces derniers mots ont été plutôt bien maîtrisés par la majorité des candidats. Les candidats ont correctement inséré des mots comme « qui », « qui », et « des » pour compléter le texte de manière cohérente. Cela montre une meilleure compréhension du texte et une plus grande maîtrise des règles grammaticales.

## **Remédiations :**

1. **Renforcer la compréhension du contexte :** Il est essentiel de travailler davantage sur la compréhension du sens global du texte et d'insister sur la capacité à faire des choix lexicaux appropriés selon le contexte donné. Les verbes comme « regarder » et « voyager » sont trop généraux et ne correspondent pas toujours au contexte narratif ou descriptif.
2. **Exercices sur les nuances grammaticales :** Un accent particulier devrait être mis sur l'utilisation des prépositions et des verbes modaux dans des contextes variés. Les candidats doivent mieux comprendre la notion de transgression ou de contrainte, particulièrement dans des phrases où l'on exprime des actions faites malgré des avertissements.
3. **Améliorer l'orthographe :** Il serait utile d'organiser des exercices ciblés sur l'orthographe des mots fréquemment utilisés dans les écrits narratifs et descriptifs. Les erreurs sur les mots tels que « parcourir » et « découvrir » devraient être corrigées avec des activités spécifiques d'orthographe.

En général, les candidats ont bien compris le texte et ont inséré la plupart des mots corrects, bien qu'il subsiste quelques difficultés liées à la compréhension fine du contexte et au choix des verbes appropriés. Il est recommandé de renforcer la pratique sur les nuances verbales et les prépositions, tout en insistant sur l'importance de l'orthographe correcte dans le cadre des exercices de rédaction et de compréhension.

## C. Production Ecrite

### C.1. La question 7 (La Rédaction Courte)

La question 7 évalue la capacité des candidats à produire une rédaction fonctionnelle en français. À travers la rédaction d'une invitation, les candidats doivent démontrer leur aptitude à structurer un texte court (entre 50 et 75 mots) tout en respectant les règles de la grammaire, de l'orthographe et de la ponctuation. L'exercice exige également que les candidats incluent tous les éléments requis, tels que la raison de l'événement, la date, l'heure et le lieu de la fête, ainsi que des détails sur les activités prévues et l'importance de garder l'événement secret. L'objectif principal est de tester la clarté, la précision et la cohérence dans la rédaction d'un message informatif et fonctionnel.

La Question 7 a été généralement bien abordée par la majorité des candidats. Ceux-ci ont montré qu'ils savaient structurer un texte fonctionnel tout en respectant les consignes données. L'invitation à une fête surprise, dans le cadre de l'anniversaire de la sœur Sarah, a permis aux candidats de faire preuve de créativité tout en respectant un cadre précis de 50 à 75 mots. Cependant, des erreurs récurrentes en termes de grammaire, orthographe et ponctuation ont affecté les résultats de certains candidats.

Le sujet était le suivant :

*Tu organises une fête surprise à l'occasion de l'anniversaire de ta sœur, Sarah.*

*Rédige une invitation entre 50-75 mots pour ton cousin Richard.*

*Mentionne :*

- i. La raison pour laquelle tu organises la fête.*
- ii. La date, l'heure et le lieu de la fête.*
- iii. Deux activités prévues à la fête.*
- iv. L'importance que la fête reste une surprise.*
- v. La confirmation de présence à la fête.*

## Répartition des scores :

- Note maximale (10/10) : Un nombre non négligeable de candidats a obtenu une note élevée. Environ 13.9% des candidats ont atteint la note de 8 ou plus, prouvant leur capacité à respecter la structure du texte et à inclure tous les éléments demandés de manière claire et correcte. Ces candidats ont démontré une maîtrise satisfaisante de la grammaire et de l'orthographe, ce qui a contribué à une communication fluide.
- Notes faibles (0-3) : Environ 6.8% des candidats ont obtenu des scores très faibles, principalement à cause de fautes persistantes en grammaire et en orthographe, ainsi que du non-respect de la structure exigée. Ces erreurs ont considérablement nui à la clarté du message, rendant leur communication moins efficace.
- Notes moyennes (4-7) : La majorité des candidats (près de 63.7%) se trouvent dans cette tranche de performance, où ils ont bien respecté la structure du texte. Cependant, des erreurs fréquentes, notamment des fautes d'accord, de conjugaison et de ponctuation, ont nuit à la fluidité et la précision du texte. Bien que ces candidats aient inclus les éléments requis, les fautes ont diminué l'impact global de leur message.

## Détails des Éléments Attendus

Les candidats ont globalement réussi à aborder les éléments suivants de manière adéquate :

1. **La raison de l'organisation de la fête** : Les candidats ont mentionné que la fête était organisée pour célébrer l'anniversaire de Sarah.
2. **La date, l'heure et le lieu de la fête** : Ces informations ont été fournies de manière assez précise, mais certaines erreurs ont été observées dans la formulation des dates et heures (ex. : « le 5 octobre » ou « à 15hr »).
3. **Les activités prévues** : De nombreux candidats ont mentionné deux ou plusieurs activités (par exemple : bowling, karting, château gonflable, chasse au trésor), ce qui était attendu.
4. **L'importance de la surprise** : La plupart des candidats ont bien souligné que la fête devait rester une surprise pour Sarah.

5. **La confirmation de présence** : Beaucoup ont terminé par une demande de confirmation de présence, ce qui était également requis.

### Points à Améliorer

Les erreurs récurrentes sont les suivantes :

- **Erreurs de conjugaison** : Comme l'exemple « **je t'invité** » (au lieu de « j'invite ») et « **je suis entrend d'organises** » (qui devrait être « je suis en train d'organiser »).
- **Erreurs d'accords** : Par exemple, l'utilisation incorrecte de « **chassé aux trésors** » au lieu de « **chasse aux trésors** », ou « **ma seour** » au lieu de « **ma sœur** ».
- **Ponctuation et orthographe** : Plusieurs candidats ont omis des accents, des majuscules ou ont mal utilisé les virgules et les points.
- **Manque de clarté dans la structure** : Certains candidats ont eu du mal à organiser l'information de manière claire, ou ont omis un ou deux éléments nécessaires pour obtenir la note maximale (ex. : ne pas mentionner la surprise ou la confirmation de présence).

### Exemples de Travaux

**Exemple 1** (Réponse bien structurée) :

*Cher Richard,*

*J'espère que tu vas bien, chez moi, tout marche comme sur des roulettes. Je t'invite à une fête surprise que j'organise à l'occasion de l'anniversaire de Sarah.*

*L'évènement se déroulera à Gravity Max le vendredi 27 septembre 2024 à 15 heures.*

*Rappelle-toi bien de cette date et de l'heure. Il y aura des activités comme le Karting et le bowling parmi tant d'autres. C'est vital que la fête reste une surprise parce que Sarah adore les fêtes et je ne veux pas la priver de ce plaisir.*

*Envoie-moi une confirmation dès que possible et j'espère que tu seras de la partie.*

Cet exemple démontre une compréhension claire de la tâche et une bonne organisation de l'information. La grammaire, l'orthographe et la ponctuation sont globalement correctes, ce qui reflète bien les attentes de la question.

**Exemple 2** (Réponse moins précise, avec erreurs fréquentes) :

*Cher Richard,*

*Je t'invité à l'anniversaire surprise que je suis entrend d'organises pour ma petite seour Sarah qui fête ses 5 ans. Je te donne plus denfaux pour l'anniversaire. La date et le 5 octobre, l'anniversaire ce ferait dans le centré a la Tour Koeing. La fête commence a 15hr jusqua 22hr. Il aura des activités prévues comme chateaux de gonflable, chassé aux trésors est plein dautré activités. Je veux que la fête reste une surprise pour ma seour. Merci de confirmé ta présence à la fête.*

Cet exemple présente plusieurs erreurs d'accord et de conjugaison, ainsi que des fautes d'orthographe et de ponctuation. De plus, certaines informations (comme l'heure exacte et la confirmation de présence) sont mal formulées ou manquantes.

### **Remédiation**

Les candidats ont globalement répondu à la tâche, mais la performance a été affectée par des erreurs grammaticales, d'orthographe et de ponctuation. Les exercices suivants peuvent améliorer la performance des candidats pour cette question.

1. **Exercices de révision de la conjugaison et de l'accord des verbes** : en particulier avec les verbes à l'infinitif et les participes passés.
2. **Exercices de relecture et correction** : apprendre à relire et corriger ses erreurs avant de soumettre une production écrite.
3. **Exemples de phrases modèles** : fournir aux candidats des exemples plus clairs de messages et invitations pour leur montrer la structure attendue.

## C.2. La question 9 (La Rédaction)

La question 9 vise à tester la capacité des candidats à rédiger un texte long d'environ 200 mots. Les candidats avaient le choix entre trois types de rédaction : narrative, descriptive et argumentative. La tâche exige non seulement de suivre les instructions du sujet, mais aussi de démontrer une maîtrise des techniques de rédaction, de structurer leur texte de manière logique et de respecter les exigences grammaticales et orthographiques.

### Répartition des scores :

- **Notes maximales (15/15)** : Seuls **2 candidats** (0,2 % du total) ont atteint la note maximale, ce qui indique qu'une très petite proportion des candidats ont démontré une parfaite maîtrise de la rédaction longue, en termes de contenu, de structure et de qualité de la langue.
- **Notes élevées (12-14)** : Un nombre relativement faible de candidats (environ 7,5 % du total) a obtenu des notes comprises entre 12 et 14. Ces candidats ont présenté des rédactions bien structurées et répondant correctement aux exigences du sujet, mais quelques erreurs résiduelles en termes de syntaxe, d'orthographe ou de structure ont limité leur note finale.
- **Notes moyennes (7-11)** : La majorité des candidats (environ 40-45 %) se situent dans cette catégorie, ce qui montre que la plupart des candidats ont été capables de produire un texte assez pertinent, mais ont fait des erreurs fréquentes qui ont nui à la fluidité et à la clarté de leur expression. Ces erreurs incluent des fautes d'accord, des problèmes de conjugaison, de syntaxe et des incohérences dans la structure du texte.
- **Notes faibles (0-6)** : 18,4 % des candidats ont obtenu des notes faibles, ce qui reflète une difficulté notable dans l'exécution de la tâche. Ces candidats n'ont pas été capables de produire un texte clair, structuré et grammaticalement correct. Parmi les erreurs courantes observées, on trouve une compréhension partielle de la consigne, des fautes récurrentes de grammaire et des textes trop courts ou non développés.

## **Commentaires généraux :**

La question 9 a révélé plusieurs tendances clés :

1. **Respect des consignes et structuration du texte** : De nombreux candidats ont réussi à structurer leurs idées, mais une proportion importante (environ 45 %) n'a pas respecté la longueur demandée de 200 mots ou n'a pas suffisamment détaillé les éléments requis. Cette difficulté à atteindre le nombre de mots et à développer les idées en profondeur a impacté la note de nombreux candidats.
2. **Maîtrise de la langue** : Les fautes grammaticales et orthographiques restent un défi majeur. Les erreurs courantes incluent des accords incorrects, des conjugaisons inappropriées et des fautes d'orthographe récurrentes, particulièrement dans les verbes au passé composé, l'usage des prépositions et les adjectifs.
3. **Clarté et pertinence du contenu** : Les candidats ont montré des niveaux de créativité variables, certains étant capables de développer des idées intéressantes, tandis que d'autres ont eu du mal à rester pertinents par rapport au sujet. De plus, certains ont répondu de manière trop superficielle, ne répondant pas à toutes les parties du sujet ou ne fournissant pas suffisamment de détails.

### **C.2.1 La rédaction narrative**

En général, les candidats ont préféré la rédaction narrative aux deux autres options. Le sujet suivant a été donné : « Écris une histoire basée sur : « la pire journée de ma vie. »

Pour une narration, l'originalité, la complexité et le raffinement est considéré. Nous avons apprécié des rédactions bien agencées et cohérentes avec l'emploi des articulateurs variés et des expressions intéressantes. Elles étaient créatives et les candidats ont su susciter l'intérêt en ménageant des rebondissements qui tenaient les lecteurs en haleine. Les candidats ayant une maîtrise du récit ont donc proposé une prose riche et dense par le biais de tournures sophistiquées.

#### **Forces :**

- Créativité et originalité : Une majorité de candidats ont opté pour ce type de rédaction, montrant une véritable aisance dans la narration. Beaucoup ont su développer des récits captivants, souvent empreints de surprise et de rebondissements. Ce type de texte a permis de laisser libre cours à leur imagination, rendant les histoires intéressantes à lire.
- Structure narrative : Certains candidats ont bien respecté la structure classique du récit, en incluant une introduction, un développement et une conclusion qui ont permis de maintenir la cohérence et la fluidité du texte.
- Atmosphère émotionnelle : De nombreux récits ont capté l'attention par l'intensité émotionnelle des événements décrits. La capacité à transmettre des émotions personnelles a permis de donner vie à des récits très humains et pleins de sentiments.

#### **Faiblesses :**

- Problèmes linguistiques : De nombreuses fautes d'orthographe, de grammaire et de syntaxe ont été relevées, ce qui a parfois altéré la qualité des textes. Ces erreurs nuisent à la fluidité du texte et peuvent rendre certains passages difficilement compréhensibles.
- Manque de richesse lexicale : Plusieurs récits ont souffert d'un vocabulaire limité ou répétitif, ce qui a appauvri la narration. Le manque de variété dans les expressions et l'utilisation de descriptions plus précises a rendu certains textes moins percutants.

- Cohérence du récit : Certains candidats ont étendu la narration sur plusieurs jours, ce qui ne correspondait pas à la consigne demandée. Cette confusion dans la gestion du temps a parfois rompu la cohérence du récit.

### **Mesures correctives :**

1. La structure narrative : Il est essentiel de renforcer la maîtrise des techniques d'écriture narrative, en particulier la structuration du texte : introduction, développement, point culminant, et conclusion. L'accent doit être mis sur le respect de la consigne, notamment sur la durée du récit.
2. Exercices de vocabulaire : Des activités ciblées pour enrichir le vocabulaire, telles que l'utilisation de métaphores et de descriptions plus détaillées, aideraient les candidats à développer une narration plus riche. L'objectif est d'encourager l'utilisation de vocabulaire varié et précis pour dynamiser les récits.
3. Relecture et autocorrection : Il est important d'inciter les candidats à relire leurs textes afin de repérer les erreurs récurrentes. Des exercices de correction en classe pourraient aider les étudiants à devenir plus autonomes dans la correction de leurs propres écrits.

### **Exemple de rédaction d'un candidat :**

Comment la plus journée de ma vie s'est elle transformée en la plus pire de toutes ? Depuis toute petite j'ai toujours rêvé d'une grande et fabuleuse fête pour mes 18 ans. Mais cela s'est transformé en un cauchemar !

Le matin de ma fête d'anniversaire j'avais très mal su cou à cause d'une mauvaise nuit. J'étais seule à la maison car mes parents étaient sortis pour aller récupérer mon gâteau. En prenant mon téléphone et descendant les escaliers je n'ai pas eu de souhaits pour mon jour spécial mais je n'ai pas eu de souhaits pour mon jour spécial mais j'ai vu les messages de mes deux amies les plus proches qui me disaient qu'elles ne pourront pas être présentes à ma fête.

En essayant de les appeler, j'ai râté une marche d'escalier et je suis tombée la tête contre le sol. Je criais et demandais de l'aide mais j'avais oublié que mes parents n'étaient pas à la maison. J'ai commencé à me vider de toutes les larmes de mon corps tout en les appelant mes parents me disaient qu'ils sont bloqués dans les embouteillages et que mon

gâteau d'anniversaire s'était renversé. Essayant de me mettre debout j'ai ressenti une affreuse douleur venant de mes pieds aussi de mon cou.

Comment ai-je pu avoir tant de malchance ? C'est la question que je me posais en envoyant un message d'annulation de mon anniversaire à mes proches. C'était la pire journée vecu de toute ma vie ! Je ne souhaite ce cauchemar à personne, même pas à mon pire ennemi.

### **Commentaires sur le travail du candidat :**

#### **Points forts :**

- Narration créative et intrigante : L'histoire capte l'attention dès les premiers mots. Le candidat réussit à décrire de manière vivante l'évolution dramatique de la journée, créant ainsi une tension croissante. Le développement de la situation (chute, malheur avec les amis, mauvaise nouvelle, etc.) maintient l'intérêt du lecteur.
- Structure du texte : Bien que la structure soit parfois perturbée par des répétitions ou des détails inutiles, il existe une progression logique dans l'histoire, ce qui témoigne d'une certaine maîtrise de la narration.

#### **Points faibles :**

- Erreurs grammaticales et de conjugaison : Le texte comporte plusieurs fautes d'orthographe et de conjugaison, comme "j'avais très mal su cou" (au lieu de "mal au cou") et "je criais" (au lieu de "je criais"). Ces erreurs diminuent la qualité globale du récit.
- Répétitions et incohérences : Certaines phrases sont répétitives, par exemple : "je n'ai pas eu de souhaits pour mon jour spécial mais je n'ai pas eu de souhaits pour mon jour spécial". Ce genre de répétition peut nuire à la fluidité du texte. De plus, des incohérences temporelles apparaissent dans l'expression de certaines idées (par exemple, le mélange des actions au passé et au présent).
- Manque de vocabulaire descriptif : Bien que l'histoire soit intéressante, l'utilisation d'un vocabulaire plus riche et varié pourrait améliorer l'atmosphère et rendre l'histoire plus immersive.

En somme, les candidats ont généralement bien maîtrisé la structure de la narration et ont su créer des récits originaux. Cependant, pour améliorer leurs productions, il est crucial de travailler sur les aspects grammaticaux, l'enrichissement du vocabulaire et la cohérence dans l'usage des temps. Une pratique ciblée sur ces points contribuera à améliorer la qualité des écrits narratifs et à permettre aux candidats de développer des histoires encore plus captivantes et bien rédigées.

## **C.2.2 La rédaction descriptive**

Le sujet suivant a été proposé : « Décris la bibliothèque de ton école. Donne des raisons pourquoi tu aimes (ou n'aimes pas) y passer du temps. »

### **Analyse générale**

La question de la rédaction descriptive s'est avérée être un défi pour de nombreux candidats. Bien que l'idée générale de la consigne soit relativement simple, de nombreux candidats ont rencontré des difficultés à s'y conformer, tant sur le plan du contenu que sur celui de la forme. Le candidat devait décrire la bibliothèque de son école. Très peu de candidats ont pu respecter la spécificité de la rédaction.

La majorité des élèves a bien compris qu'il s'agissait de décrire un lieu — la bibliothèque — mais certains sont partis dans des directions narratives ou ont accordé une trop grande importance à des aspects non demandés, comme la bibliothécaire. Cette confusion a créé une déviation par rapport à l'objectif principal de la tâche, qui était d'offrir une description précise et sensorielle de la bibliothèque.

Malgré cela, quelques productions ont su répondre aux attentes et ont montré un effort d'observation dans la description des lieux et de l'ambiance.

### **Forces**

- **Effort d'observation** : Une minorité de candidats a bien su observer et intégrer des détails spécifiques sur la bibliothèque, comme la disposition des étagères, l'ambiance générale, ou les ressources disponibles (livres, magazines). Ces éléments ont contribué à rendre leurs descriptions plus vivantes et immersives.
- **Clarté dans la structure** : Certains candidats ont su organiser leur texte de manière logique, avec une introduction, un développement, et une conclusion, offrant ainsi un fil conducteur facile à suivre pour le lecteur.
- **Ambiance créée** : Des efforts notables ont été fournis pour recréer l'atmosphère de la bibliothèque, notamment avec l'usage de certains détails sensoriels comme le « parfum des livres » ou l'évocation du confort des espaces de lecture. Ces descriptions apportent un aspect personnel et émotionnel à la narration.

## Faiblesses

- **Manque de détails précis** : Une grande majorité de candidats a fourni des descriptions générales de la bibliothèque, sans entrer dans le détail sensoriel. Très peu ont su inclure des éléments visuels, auditifs, ou tactiles qui auraient permis d'enrichir leur texte (par exemple, la texture des livres, les sons dans la bibliothèque, la lumière naturelle ou artificielle, etc.).
- **Confusion avec la narration ou le bibliothécaire** : Plusieurs candidats ont commencé à décrire leur propre expérience de lecture ou des éléments comme la bibliothécaire, s'éloignant ainsi du sujet principal. Cela montre une mauvaise compréhension de la consigne et une tendance à digresser vers des récits personnels au lieu de se concentrer uniquement sur l'espace à décrire.
- **Erreurs grammaticales** : Des fautes d'accord, de conjugaison et de syntaxe ont été fréquemment relevées, ce qui a nuit à la clarté des descriptions. L'absence de révisions dans certains cas a conduit à une écriture moins fluide et plus difficile à suivre.
- **Vocabulaire répétitif ou limité** : Un grand nombre de candidats a utilisé un vocabulaire peu varié, manquant de richesse pour rendre la description plus vivante et évocatrice. L'utilisation de synonymes, de métaphores ou de termes précis aurait permis de dynamiser le texte.

### Exemple du travail d'un candidat :

Voici un extrait de la production d'un candidat qui illustre certaines des forces et des faiblesses identifiées :

#### Rédaction du candidat :

« Ah ! Le doux parfum des livres – une des choses que j'aime le plus au monde » est la pensée qui me vient à chaque fois que je pose les pieds dans la bibliothèque, mon endroit préféré de l'école.

Là-bas les murs sont tapis d'étagères remplies de livres. On peut y trouver toute ce que l'on cherche : encyclopédies, magazines des livres de tous les thèmes et tellement encore ! J'adore m'installer sur un pouffe confortable pour feuilleter les pages de mon livre, tout en

me perdant dans un monde imaginaire.

J'aime aussi aller là-bas avec mes copines pour faire mes devoirs. Dans cette salle, il y a une atmosphère parfaite pour bien se concentrer. De plus, la bibliothécaire est toujours très gentille et nous aide à trouver les bons livres de recherche. C'est aussi là où les membres du club de lecture dont je fais partie se rencontrent. C'est toujours formidable de passer du temps avec des personnes qui partagent la même passion que soi.

C'est ironique car même si la bibliothèque est un endroit que je visite énormément beaucoup, je manque toujours les précieux moments passés là-bas dès que j'en sors.

### **Commentaires sur le travail du candidat :**

- **Points positifs :** Le candidat a fait un effort pour rendre la description vivante en parlant de l'odeur des livres et en décrivant certains aspects de l'expérience personnelle dans la bibliothèque (le confort d'un pouf, la lecture de livres, l'atmosphère propice à la concentration). Il a aussi bien intégré son appréciation personnelle de la bibliothèque en expliquant pourquoi il aime y passer du temps.

- **Améliorations possibles :**

**Plus de détails sensoriels :** L'ajout de plus de détails sensoriels aurait renforcé l'atmosphère. Par exemple, le son de pages qui se tournent, la lumière douce filtrant par les fenêtres, ou la sensation des livres entre les mains auraient enrichi la description.

**Eviter la digression vers la bibliothécaire :** Le texte dévie sur la bibliothécaire et le club de lecture, ce qui n'est pas directement lié à l'espace lui-même. Il serait plus pertinent de se concentrer sur la description de l'environnement de la bibliothèque.

**Structure à améliorer :** Bien que la description soit vivante, la structure du texte pourrait être plus rigoureuse. Une organisation plus claire, avec des paragraphes distincts pour l'introduction, le développement, et la conclusion, aurait facilité la compréhension.

**Correction de certaines erreurs grammaticales et de syntaxe :** Par exemple, « toute ce que l'on cherche » devrait être « tout ce que l'on cherche ».

». Il est essentiel de prêter attention aux accords et aux structures de phrases pour améliorer la fluidité du texte.

### **Mesures correctives**

Pour améliorer la qualité des productions descriptives, il est important de mettre en place les stratégies suivantes :

1. **Exercices de description sensorielle** : Encourager les élèves à s'exercer à décrire des lieux en utilisant tous leurs sens. Par exemple, les faire décrire un lieu de leur choix (un parc, une salle de classe, etc.) en se concentrant sur ce qu'ils peuvent voir, entendre, toucher, sentir et goûter.
2. **Travail sur la structure** : Insister sur la différence entre narration et description. Il peut être utile de faire des exercices spécifiquement centrés sur la description de lieux, en leur demandant de ne pas raconter d'histoires, mais de se limiter à une observation détaillée de l'espace.
3. **Enrichissement du vocabulaire** : Exposer les élèves à des mots et expressions qui enrichissent les descriptions, comme des métaphores, des comparaisons, ou des adjectifs plus précis. Les faire travailler sur des synonymes et des antonymes pour éviter les répétitions.
4. **Relecture et révision** : Encourager les élèves à relire leurs textes et à vérifier la grammaire et la syntaxe avant de rendre leur travail. Cela pourrait être intégré dans un exercice d'autocorrection en classe, où les élèves repèrent et corrigent leurs erreurs.

La rédaction descriptive est une compétence essentielle qui permet de développer la capacité des élèves à observer leur environnement avec précision. Bien que certains candidats aient montré des progrès dans l'utilisation d'éléments sensoriels et dans la structuration de leur texte, beaucoup devront encore travailler sur la profondeur de leurs descriptions et éviter les digressions vers la narration. Grâce à des exercices pratiques et des révisions ciblées, ils devraient être capables de produire des descriptions plus détaillées et cohérentes.

### **C.2.3 La rédaction argumentative**

Le sujet suivant a été proposé : « Les gens font beaucoup de gaspillage de nos jours. Quel est ton avis ? »

Cette tâche consiste à présenter une opinion sur un sujet donné, en soutenant cette opinion avec des arguments solides et des exemples concrets. Les candidats doivent être capables de structurer leur texte de manière logique, en introduisant leur sujet, en développant leurs arguments de façon détaillée et en concluant de manière claire et réfléchie.

Ce type de rédaction exige que l'élève prenne position sur un sujet donné et soutienne son opinion avec des arguments. Dans ce cas précis, le candidat doit exprimer un avis sur le gaspillage dans la société moderne et justifier cet avis à l'aide de raisonnements et d'exemples.

Le candidat doit donc :

1. **Exprimer son opinion** sur le gaspillage de nos jours.
2. **Argumenter** pour ou contre cette idée (par exemple, en expliquant pourquoi le gaspillage est un problème majeur ou pourquoi il n'est pas aussi important qu'on le pense).
3. **Soutenir son argumentation** avec des exemples, des faits, ou des analyses concrètes.

La structure attendue pour ce genre de rédaction serait une introduction (présentation du problème et de l'opinion), un développement (arguments et exemples), et une conclusion (résumé et réaffirmation de l'opinion)

**Forces générales de la rédaction argumentative :**

**Exploitation des idées pertinentes :**

Les candidats ont parfois abordé des problématiques mondiales telles que la gestion des ressources naturelles, ce qui montre une certaine compréhension des enjeux globaux et la capacité de relier ces enjeux au sujet du gaspillage.

**Capacité à présenter des points de vue différents :**

Certains candidats ont bien introduit des perspectives variées sur la question du gaspillage, en mentionnant les aspects environnementaux, économiques, ou sociaux du problème. Cette diversité enrichit le débat et montre une réflexion critique.

### **Faiblesses générales de la rédaction argumentative :**

#### **Manque de développement des arguments :**

Dans de nombreux cas, les arguments sont simplement énumérés sans être développés ni approfondis. Les idées ne sont pas suffisamment illustrées par des exemples concrets, ce qui affaiblit la force de l'argumentation.

#### **Confusion entre description et argumentation :**

Certains candidats se contentent de décrire les problèmes liés au gaspillage sans prendre de position claire, ce qui donne l'impression qu'ils sont en train de rédiger un texte descriptif ou informatif plutôt qu'argumentatif.

#### **Problèmes de structure :**

De nombreuses rédactions manquent de structure logique. L'introduction, le développement des arguments et la conclusion ne sont pas toujours bien différenciés. Parfois, les idées ne sont pas bien reliées entre elles, ce qui rend la lecture difficile.

#### **Erreurs linguistiques :**

De nombreuses fautes grammaticales, de syntaxe et de vocabulaire affectent la clarté du texte. Ces erreurs rendent les arguments moins convaincants et la rédaction plus difficile à comprendre.

Voici l'exemple d'une argumentation, même si la rédaction suivante n'est pas parfaite :

En cette nouvelle ère, le gaspillage est très courant parmi les jeunes et les vieux. Ils passent leur temps à faire du gaspillage sans se soucier des conséquences. Les humains ont des facilités abondantes et se rendent certainement pas compte des dégâts et de la gravité des choses. Nous allons voir quelques exemples du gaspillage et des solutions à ces problèmes.

En premier lieu, il y a le gaspillage de l'électricité. Avec la technologie de nouvelles façons de produire de l'énergie sont disponibles. Nous avons de nombreuses choses pour faire de l'électricité tels que l'eau, le vent, le soleil, le charbon et les

bagasses. Cette consommation nous permet de faire nos routines de tous les jours mais il faut faire usage avec modération. Certaines formes d'électricité causent la production et résulte au réchauffement climatique. Nous devons donc satisfaire nos besoins sans abuser.

En deuxième place, le gaspillage de nourriture est très commun mondialement. Nous pouvons souvent constater que la plupart des gens qui ont le moyen de se payer de quoi manger font le plus de gaspillage. Or, il y a beaucoup de personnes qui ne peuvent pas avoir une bouchée de nourriture tous les jours. Nous devons éviter de gaspiller de la nourriture et au lieu de la jeter, nous pouvons faire de charité avec un peu de générosité.

Dernièrement, le gaspillage d'eau est celui qui a le plus d'impacte sur notre vie quotidienne. Nous utilisons de l'eau en excès et cela peut causer un début de la sécheresse. Souffrir des causes de cette calamité nous apporte que du mal. Il est conseillé de se servir de l'eau d'une bonne façon en nous rappelant des conséquences.

Nous pouvons donc conclure qu'il est obligatoire d'arrêter le gaspillage et de prendre des résolutions pour les bienfaits de nos propres citoyens et notre future génération. Le gaspillage en générale aggravera notre façon de vivre et les effets de ces désastres nous seront bien mérités.

Le candidat a choisi de traiter le gaspillage sous trois formes : l'électricité, la nourriture et l'eau. Bien que ce choix soit pertinent, le traitement du sujet présente des aspects à améliorer.

**Forces du travail du candidat :**

**Présentation d'un point de vue clair :**

Le candidat a exprimé une position claire contre le gaspillage, ce qui est essentiel dans une rédaction argumentative.

### **Identification de plusieurs formes de gaspillage :**

Le candidat mentionne différentes formes de gaspillage (électricité, nourriture, eau), ce qui permet de toucher plusieurs aspects du problème et de montrer une certaine profondeur de réflexion.

### **Faiblesses du travail du candidat :**

#### **Développement insuffisant des arguments :**

Chaque argument est évoqué de manière très générale, sans être suffisamment approfondi. Par exemple, le gaspillage d'électricité est mentionné, mais l'argument est mal formulé (« certaines formes d'électricité causent la production et résulte au réchauffement climatique »), et il manque des exemples ou des explications concrètes. Le texte aurait pu explorer davantage les conséquences de ces gaspillages et proposer des solutions plus détaillées.

#### **Absence d'exemples concrets :**

L'argumentation aurait gagné en force avec l'inclusion d'exemples précis, comme des statistiques sur le gaspillage alimentaire ou des exemples de pays souffrant du manque d'eau. Cela aurait permis de rendre les arguments plus convaincants et pertinents.

#### **Problèmes grammaticaux et syntaxiques :**

Le texte contient plusieurs erreurs de grammaire et de syntaxe qui affectent la compréhension. Par exemple, « cela peut causer un début de la sécheresse » devrait être formulé différemment, comme « cela peut entraîner une sécheresse ». De même, des phrases comme « les effets de ces désastres nous seront bien mérités » sont maladroitement.

#### **Structure globale manquante :**

Le texte manque de structure. Il est difficile de suivre le raisonnement du candidat. Une introduction claire, suivie d'un développement structuré et d'une conclusion réfléchie, aurait permis d'organiser les idées de manière plus fluide et cohérente. La conclusion semble également un peu hâtive et ne résume pas efficacement les arguments.

### **Remédiations pour améliorer la rédaction argumentative :**

#### **Améliorer la structuration de l'argumentation :**

Encourager les candidats à suivre une structure claire : une introduction où le sujet est posé, un développement où les arguments sont expliqués et soutenus par des exemples, et une conclusion où la position du candidat est réaffirmée. Cette structure donnera de la clarté et de la cohérence à la rédaction.

### **Développement plus approfondi des arguments :**

Il est essentiel d'encourager les candidats à développer chaque argument avec des explications détaillées et des exemples concrets. Cela rendra les arguments plus solides et plus convaincants. Par exemple, lorsqu'on parle du gaspillage alimentaire, il serait pertinent de mentionner des statistiques ou des conséquences directes sur la société.

### **Utilisation d'exemples et de données concrètes :**

Expliquer comment le gaspillage d'énergie ou de nourriture affecte l'environnement, la société ou l'économie, et appuyer ces explications avec des faits, des chiffres, ou des études de cas. Par exemple, mentionner des programmes de réduction du gaspillage alimentaire ou des initiatives pour économiser l'eau dans certaines régions serait pertinent.

### **Correction des erreurs linguistiques :**

Proposer des exercices de réécriture pour aider les candidats à corriger les erreurs grammaticales et syntaxiques. Il serait utile de faire des corrections collectives pour améliorer la clarté de leurs écrits.

### **Pratique de la synthèse d'idées :**

Encourager les candidats à pratiquer la synthèse et à éviter de simplement énumérer des idées. Chaque argument doit être développé en profondeur et relié de manière logique aux autres. Des exercices de planification et de brainstorming pourraient aider à organiser les idées de manière plus fluide.

En suivant ces recommandations, les candidats pourront améliorer non seulement leur capacité à structurer une argumentation claire, mais aussi la profondeur et la pertinence de leurs arguments.

## La Rédaction - conclusion

En conclusion, l'analyse des productions écrites des candidats sur les trois types de rédaction (narrative, descriptive et argumentative) révèle un potentiel certain, mais également des faiblesses notables, principalement sur le plan linguistique et méthodologique. Les forces observées se trouvent dans la créativité, l'originalité de certains récits, ainsi que dans l'effort de structuration d'idées dans les textes argumentatifs. En revanche, de nombreuses lacunes demeurent, particulièrement dans l'expression grammaticale, la richesse du vocabulaire et la précision des descriptions. Ces faiblesses affectent la fluidité et la clarté des textes, réduisant ainsi la qualité globale des rédactions.

Il est également préoccupant de constater que seulement **2% des candidats ont obtenu 13/15**, **1,6% ont eu 14/15**, et **seulement 0,2% ont atteint la note maximale**. Ces chiffres indiquent une nette difficulté à produire des textes longs, bien structurés et grammaticalement corrects, malgré les efforts créatifs de nombreux candidats. Ce constat soulève la nécessité d'un suivi plus personnalisé et d'une attention particulière à la méthodologie de la rédaction. Si la créativité et les idées sont au rendez-vous, l'expression écrite des candidats semble encore souffrir de faiblesses importantes qui freinent leur progression vers l'excellence.

## Recommandations et mesures éducatives

Afin d'améliorer les performances des candidats sur les épreuves de rédaction, plusieurs axes de travail doivent être envisagés :

1. **Renforcer la pratique de l'écriture longue** : Encourager les élèves à pratiquer des rédactions sur des sujets variés pour les habituer à structurer un texte long et détaillé. Il est essentiel de leur fournir des exercices réguliers, accompagnés de retours constructifs, afin d'améliorer leur capacité à développer un argumentaire cohérent et à soutenir leurs idées.
2. **Focus sur la grammaire et l'orthographe** : Mettre l'accent sur des exercices ciblés en grammaire (accords, conjugaison, syntaxe) et en orthographe pour limiter les erreurs récurrentes qui nuisent à la fluidité du texte. L'utilisation d'outils comme des fiches de révision et des séances de correction collective peut permettre de rectifier ces erreurs systématiques.
3. **Exercices sur la gestion du temps** : Compte tenu de la tendance à ne pas respecter la longueur minimale des rédactions, il est important de proposer des

exercices de gestion du temps. Ces exercices aideront les candidats à mieux organiser leur travail et à allouer un temps suffisant à chaque partie de la rédaction. De plus, cela les préparera mieux aux contraintes de temps lors des examens.

4. **Développement de la structuration des idées** : Les candidats doivent être davantage formés à la structuration logique de leurs écrits. Cela passe par des exercices pratiques sur la construction d'un plan clair (introduction, développement, conclusion) et l'utilisation d'articulateurs de manière fluide et efficace. Il est aussi nécessaire de leur apprendre à faire une distinction claire entre les différents types de rédaction (narrative, descriptive, argumentative) et à éviter les confusions entre narration et description.
5. **Pratique de la révision et de l'autocorrection** : Encourager les candidats à relire leurs travaux de manière critique afin de repérer et corriger les erreurs avant la soumission. La mise en place de séances d'autocorrection en classe pourrait leur permettre de prendre conscience de leurs erreurs récurrentes et d'apprendre à les éviter.

Les résultats de cette évaluation révèlent une certaine difficulté des candidats à produire des écrits longs, bien structurés et grammaticalement corrects, malgré un potentiel créatif évident. Bien qu'une grande majorité ait su répondre au sujet en respectant les consignes, des erreurs fréquentes, notamment en grammaire et en orthographe, ont nui à la qualité de la rédaction. Pour améliorer les performances futures, il est impératif de renforcer les compétences rédactionnelles des candidats, en particulier celles liées à la structuration des idées et à l'expression écrite correcte. Ces mesures, combinées à un suivi plus personnalisé, permettront aux élèves de progresser de manière significative, en particulier dans la maîtrise de la langue écrite.

## D. La Littérature

La question 10 évalue, outre la connaissance d'un texte littéraire, la capacité du candidat à en faire une analyse simple. Les candidats pouvaient choisir de répondre sur Le papa de Simon ou Topaze. En générale, la performance est satisfaisante et l'analyse des copies a démontré que la majorité répondent à la question sur la littérature.

L'analyse des résultats de la question 10 montrent une large gamme de performances parmi les candidats, avec une répartition notable des scores. En effet, bien que certains élèves aient réussi à obtenir des notes élevées, une proportion importante a obtenu des résultats plus faibles, ce qui souligne des difficultés persistantes chez les candidats pour répondre de manière optimale à la question.

### Répartition des résultats :

- **Notes faibles (0-4) :** Une part non négligeable des candidats, soit environ 30 % (principalement des élèves ayant eu les notes les plus basses), a rencontré des difficultés majeures, avec des résultats de 0 à 4. Cela pourrait indiquer une mauvaise compréhension du sujet ou une incapacité à organiser leurs idées de manière claire et structurée.
- **Notes moyennes (5-6) :** Un peu plus de 30 % des candidats ont obtenu des notes dans la fourchette de 5 à 6, ce qui suggère que la majorité des élèves ont su répondre au minimum aux attentes, mais avec des lacunes dans la profondeur de leur analyse ou la qualité de leur rédaction.
- **Notes élevées (7-10) :** Environ 35 % des élèves ont obtenu des notes élevées, ce qui montre qu'une partie des candidats a su aborder la question de manière plus approfondie, en fournissant des réponses structurées et pertinentes. Cela indique que ces candidats ont bien compris les exigences de la question et ont su organiser leurs idées de façon claire.

### Observations générales :

- **Disparité des performances :** Les résultats montrent une certaine disparité dans la qualité des productions. Bien que certains candidats aient pu fournir des réponses satisfaisantes, une large proportion d'élèves a montré des lacunes sur le plan de la structuration de leur réponse et de la qualité de l'analyse littéraire.

- **Difficultés récurrentes** : Un certain nombre d'élèves n'ont pas su bien articuler leurs idées ou ont eu du mal à développer des réponses claires et pertinentes, surtout pour l'item 6. Il faut aussi noter que de nombreux candidats ne tentent même pas la question de littérature.

### **Commentaires généraux sur 10A Le Papa de Simon et 10B Topaze**

La majorité des élèves ont opté pour la question 10A - Le Papa de Simon.

Les élèves ont démontré une bonne connaissance du texte- Le Papa de Simon car ils ont bien répondu aux questions à choix multiple.

Pour les items 4 et 5, la plupart des candidats ont copié-collé des phrases entières de l'extrait. Certaines réponses ont été acceptées alors que d'autres étaient incorrectes.

Pour l'item 6, de nombreux candidats n'ont fait qu'énumérer quelques idées et n'ont pas justifié ou exemplifié leurs réponses. Ils n'ont pas produit une analyse critique de la question. On note un manque de subtilité, de profondeur d'analyse et de précision dans leurs réponses. Pour ceux qui ont bien répondu à cette partie, on doit souligner qu'il y a eu un effort d'employer quelques adjectifs qualificatifs pour décrire « les ennemis de Simon » en s'appuyant sur quelques exemples du texte. Il y a eu une bonne élaboration d'idées pour certains.

Pour les candidats qui ont travaillé la question 10B- Topaze, ils ont réussi à bien répondre aux questions à choix multiple.

Pour les items 4 et 5, beaucoup ont copié les phrases de l'extrait

Pour l'item 6, beaucoup de candidats n'ont donné que deux bons éléments de réponses. Très peu de candidats ont produit de bonnes réponses méritant la note maximale. Il y a eu une incapacité de parler de Muche dans l'extrait. Ils ont décrit Muche tel qu'il est présenté dans le texte en général. Donc, encore une fois, les élèves n'ont pas pu donner une analyse critique approfondie. Ils n'arrivent non plus à donner une réponse personnelle en se basant sur l'extrait. En général, on a l'impression que les élèves n'apprécient pas ou ne sont pas vraiment familiers avec le texte-Topaze. Ils se retrouvent mieux avec le Papa de Simon vu que c'est l'histoire d'un petit garçon. Donc, ils démontrent plus d'affinité avec cette œuvre.

**Item 6 (Le Papa de Simon)** : *Quelle est ton opinion des « ennemis » de Simon dans cet extrait ?*

**Réponse 1 (réponse claire, concise, centrée sur la question et prend appui sur le texte)**

Je trouve cela vraiment égoïste et sans cœur que les enfants réagissent comme ça envers Simon. Ce sont des enfants très mal éduqués, cruels et irrespectueux. Ils se moquent de Simon et ils aiment le frapper. Ils ne prennent pas le temps de le connaître qu'ils sont déjà entrain de le critiquer et de l'harcéler.

**Réponse 2 (réponses quelque peu limitées qui manquent de profondeur d'analyse)**

Ils sont sauvages.

Ils n'ont pas de sentiment à Simon.

Ils n'a pas de maniers.

**Réponse 3 (réponse superficielle qui n'est pas soutenue)**

Les personnes qui ne l'aimé pas et le fait du mal à chaque fois.

**Item 6 (Topaze) : Que penses –tu de Muche dans cet extrait ?**

**Réponse 1 (réponse claire, concise, centrée sur la question et prend appui sur le texte)**

Muche est surpris d'apprendre cette nouvelle.

Il est embarrassé du comportement de sa fille.

Muche avait les nerfs contre Tamise.

Muche est un accusateur et peut-être menteur.

Il ne peut pas imaginer sa fille avec un homme modeste comme Topaze.

Muche est fou de rage.

**Réponse 2 (réponse quelque peu limitée qui manque de profondeur d'analyse)**

Il est choqué de savoir sur Ernestine et Topaze mais il est aussi concerné à propos des élèves de Tamise. Il est aussi furieux de savoir que Topaze aime Ernestine.

**Réponse 3 (réponse superficielle qui n'est pas soutenue)**

C'est un directeur très malhonnête.

**D.1. Remarques et suggestions**

La question 10, qui porte sur la littérature, met en lumière un défi récurrent : de nombreux candidats ne tentent même pas de répondre à cette question, ce qui montre un manque d'engagement ou de préparation. La connaissance des textes est essentielle pour pouvoir répondre efficacement aux questions générales et pour analyser les thèmes et personnages en profondeur. La capacité à faire des liens entre le texte et les questions posées doit être renforcée.

De plus, bien que certains candidats fassent des efforts pour aborder l'item 6 (5 points), beaucoup peinent à structurer leurs réponses de manière claire et cohérente. Ils mentionnent souvent des idées sans les développer, ni les lier de manière cohérente avec le texte. Pour réussir cette épreuve, il ne suffit pas de faire une simple énumération d'idées ; il est crucial de les approfondir et de les justifier avec des références précises au texte.

Les candidats doivent aussi veiller à ce que leurs réponses soient directement centrées sur la question posée. Trop souvent, les réponses s'éloignent du sujet ou se perdent dans des généralisations sans rapport avec le texte à analyser. Une attention particulière à la structure et à la clarté de la réponse est donc primordiale pour améliorer la performance dans cette section. Les candidats doivent non seulement démontrer leur compréhension des textes, mais aussi leur capacité à organiser et présenter une analyse logique.

En somme, pour bien réussir à cette question, il est nécessaire de non seulement mentionner des idées pertinentes, mais aussi de les développer, de les soutenir avec des preuves textuelles et de répondre de manière ciblée à la question posée.